

Задания заключительного этапа



Хурлапова Александра Александровна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 10:56

Состояние Завершены

Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:56

Прошло времени 4 час.

Оценка 68,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

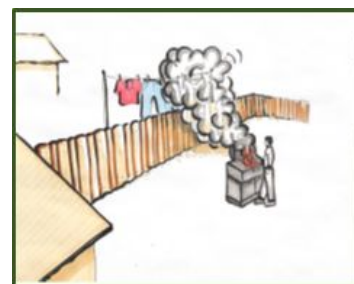
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

1. Сосед намеренно возводит высокую постройку, чтобы заблокировать вид на море из окна соседнего дома. Это демонстрирует ситуацию, когда один собственник земли ограничивает права другого, например, право на вид или доступ к свету. В гражданском праве часто регулируются такие моменты, чтобы предотвратить злоупотребление правом собственности.

2. Человек перекрывает доступ к воде, чтобы навредить соседу. Это можно отнести к праву на водоиспользование. Если один землевладелец лишает другого необходимой воды для полива, это может быть нарушением, так как вода - общий ресурс, и ее использование должно быть справедливым и не причинять вреда другим

3. Это похоже на проблему загрязнения воздуха или нарушения экологических норм

Все ситуации связаны с конфликтами между соседями, где один своими действиями причиняет вред или неудобства другому. Объединяющий правовой принцип: Запрет злоупотреблением правом собственности (принцип *neminem laedere* - не навреди другому)

Он гласит, что собственник обязан использовать свое имущество таким образом, чтобы не нарушать законные права и интересы других лиц.

Принцип направлен на гармонизацию отношений в обществе, где права одного человека заканчиваются там, где начинаются права другого

Юридическое значение:

обеспечивает баланс интересов собственников и третьих лиц

предотвращает эгоистическое использование прав в ущерб обществу или конкретным лицам

служит правовым основанием для подачи исков о превращении вредоносных действий

Цели законодателя:

поддержание социальной справедливости

предотвращение конфликтов

сохранение общественного порядка

экономическая стабильность (гарантия, что действия одного человека не подорвут хозяйственную деятельность другого)

примеры правовых норм:

ГК РФ: ст 10 (запрет на злоупотребление правом)

ст. 304 (защита от нарушений, не связанных с лишением владения)

водные и экологические кодексы, которые регулируют справедливое использование ресурсов и запрет загрязнения

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тзе-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тзе-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомить с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вopilки и мало ли что ещё... Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

1. Объекты гражданских прав:

1) Авторские права на оригинальное произведение

принадлежит автору или его наследникам включают исключительное право на использование произведения, создание произвольных работ (переводов, адаптаций) и их распространение

2) Авторские права на произвольное произведение

принадлежит Борису Заходеру как создателю вольного пересказа; охватывает его творческие изменения: новый стиль, композицию, имена персонажей

3) Право на имя и указание авторства (указание А.А. Милна на обложке)

моральное право автора (Милна) на признание его творческого вклада

Нарушение в современном мире:

1) Исключительные авторские права наследников Милна(современное законодательство (например, Бернская конвенция) требует разрешения правообладателя на создание производных произведений (адаптаций, переводов). Заходер изменил структуру и содержание оригинальной книги, что сегодня будет требовать согласования с наследниками Милна.

2) Моральные права Милна

Могло бы нарушить право на целостность произведения, если наследники сочли бы изменения произведения за искажение смысла автора

3) Отсутствие лицензионного соглашения

В наши дни для издания адаптации необходимо заключение лицензионного договора с правообладателем. В 1960-х СССР не участвовал в международных соглашениях по авторскому праву, что позволяло свободно переводить и адаптировать иностранные произведения без разрешения.

Если бы Заходер действовал сегодня:

нарушены: исключительные права наследников Милна из-за отсутствия разрешения на адаптацию

не нарушены: моральное право на имя, так как Заходер указал авторство Милна

в 1960 году:

нарушений не было, так как СССР присоединился к Бернской конвенции в 1995 году. До этого переводы и адаптации иностранных произведений часто публиковались без согласия правообладателей

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 3,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, сестры могут обратиться в суд с иском о защите права на общение с матерью. Однако удовлетворение их требований может зависеть от конкретных обстоятельств и доказательств

1) Право на общение с близкими родственниками

согласно статье 67 СК РФ, дееспособные совершеннолетние дети имеют право на общение с родителями, а родители - с детьми. Это право остается даже при раздельном проживании

Если мать не лишена дееспособности, ее собственное желание остается в приоритете. Однако если брат умышленно препятствует общению (например, физически блокирует встречи), это нарушает права сестер

Если в судебном порядке будет доказано препятствие со стороны брата, то по ст 67 СК РФ, суд обяжет его не препятствовать общению

Если мать подтвердит добровольный отказ от общения, то иск сестер будет отклонен, так как право на общение не может быть принудительным

Если у матери есть признаки недееспособности, то сестры могут инициировать процесс признания ее недееспособной и оспорить действия брата как опекуна

Если брат использует психологическое давление на мать, то можно привлечь органы опеки

ВЫВОД:

Требования сестер могут быть удовлетворены, только если они докажут, что брат незаконно ограничивает их общение с матерью, а сама мать не против встреч

Если мать подтвердит в суде, что сама избегает контакта, то суд откажет в иске

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

1) Правовая квалификация действий Коррупцева Д.А.(директора магазина)

Дарение подарка государственному служащему (федеральному инспектору) после проведения проверки может расцениваться как попытка оказать влияние на должностное лицо или незаконное выражение благодарности, связанное с исполнением служебных обязанностей

ст. 575 ГК РФ запрещает дарение государственным служащим, если стоимость превышает 3000 рублей (кроме случаев, прямо предусмотренных законом. В данной ситуации стоимость подарка (2900 рублей), формально не превышает установленный лимит, однако:

ст 291 УК РФ (дача взятки) может быть применена, если будет доказано, что подарок вручен в связи с исполнением инспектором служебных обязанностей (например, за "лояльность" при выявлении правонарушений)

даже если сумма меньше 3000 рублей, такие действия могут нарушать запрет на получение вознаграждений, установленный для госслужащих (ФЗ № 273 "О противодействии коррупции")

2) Действия инспектора Взятникова М.В.

Принятие подарка после проверки нарушает ФЗ №79 "О государственной гражданской службе" (ст.17), который запрещает гражданским служащим получать подарки в связи с исполнением должностных обязанностей, кроме:

подарков стоимостью до 3000 рублей, если они вручены публично (например, на официальном мероприятии) и признаны служебными (ст. 575 ГК РФ). В данной ситуации подарок вручен лично, что делает его принятие незаконным

ст.290 УК РФ (получение взятки) может быть применена, если будет доказано, что инспектор получил подарок за действие (бездействие) в пользу дарителя (например, за "сокрытие" нарушений)

3) Нарушения в рамках проверки

Если инспектор не отразил выявленные нарушения в акте или смягчил их последствия под влиянием подарка, это является злоупотреблением должностными полномочиями

4) Последствия для сторон:

Для Коррупцева:

Уголовная ответственность по ст. 291 УК РФ(дача взятки), если подарок расценен как взятка

Административная ответственность за нарушение правил торговли (если нарушения были выявлены, но не зафиксированы)

Для Взятникова:

дисциплинарное взыскание (увольнение, выговор) за нарушение антикоррупционного законодательства

уголовная ответственность по ст. 290 УК РФ, если доказан корыстный умысел

Для магазина: риск внеплановой проверки, аннулирование результатов предыдущей проверки, штрафы

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1) ДЕЙСТВИЯ ПРОКУРОРА

запросить документы у компании: трудовые договоры сотрудников, платежные ведомости, бухгалтерскую отчетность, банковские выписки для

проверки движения средств

провести опрос работников (включая руководство компании) для поддержания факта задержки зарплаты

направить запросы в налоговые органы, банки и Роструд для получения информации о финансовом состоянии компании и ранее выявленных нарушениях

проверить соблюдения сроков выплат по ТК РФ (ст. 136), которые должны быть указаны в трудовом договоре и локальных актах компании

в случае выявления признаков уголовного преступления (ст. 145.1. УК РФ) передать материалы в Следственный комитет для возбуждения дела

2) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕВЫПЛАТЫ ЗАРПЛАТЫ

трудовой договор (подтверждает факт трудоустройства и условия оплаты)

расчетные листы (фиксируют начисленные, но не выплаченные суммы)

платежные ведомости или выписки из бухгалтерской системы компании

банковские выписки работников (отсутствие перечислений)

показания коллег как свидетелей

докладные записки, приказы или внутренняя переписка компании, где упоминаются задержки

3) МЕРЫ ПРОКУРОРА

вынести предостережение работодателю с требованием устранить нарушения и выплатить зарплату (срок-до 10 дней)

направить материалы в Роструд для привлечения к административной ответственности по ст. 5.27 КоАП РФ (штраф до 50 тыс. руб. для юр.лиц)

инициировать уголовное дело по ст. 145.1 УК РФ, если задержка превышает 2 месяца и доказан умысел работодателя (наказание - от штрафа до лишения свободы)

обратиться в суд с иском о взыскании задолженности в пользу работников

4) Да, Иванов вправе подать иск в районный суд (ст. 392 ТК РФ) для

взыскания невыплаченной зарплаты

компенсации за задержку (ст. 236 ТК РФ - не менее 1/150 ключевой ставки ЦБ за каждый день просрочки)

морального вреда (ст. 237 ТК РФ)

Срок обращения: 1 год с даты, когда зарплата должна была быть выплачена (ст. 392 ТК РФ)

Доказательства в суде: те же, которые предоставлены прокурору. Прокурор может поддержать иск в рамках защиты трудовых прав граждан (ст. 45 ГПК РФ)

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1) Действия Мухина свидетельствуют о косвенном умысле, а не о прямом

Мухин осознавал, что удары ножом в грудную клетку опасны для жизни, но не желал смерти Кузина, а лишь допустил ее наступления (ст. 25

УК РФ). Его цель была разозлить, а не убить, что подтверждается:

прекращением атаки после двух ударов

оказанием 1 помощи

вызовом скорой

Прямой умысел (требуемый для ст.105 УК РФ) не доказан, так как Мухин не имел конкретного намерения лишить жизни потерпевшего

2) Нет. Квалификация по ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство с прямым умыслом) ошибочна

Более точна квалификация - ч.1 ст.111 УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), так как:

удары ножом в грудь создавали опасность для жизни, но смерть не наступила

умысел был направлен на причинение вреда, а не лишение жизни

3) Нет, если нож не был специально изготовлен или модифицирован для поражения цели

по ФЗ "Об оружии" (ст.1) холодное оружие должно иметь конструктивные особенности, предназначенные для нанесения травм

кухонный нож, используемый в бытовых целях, не является холодным оружием, но признается орудием преступления, что может быть отягчающим обстоятельством (ст. 63 УК РФ)

4) Смягчающие (ст. 61 УК РФ)

оказание помощи потерпевшему (попытка остановить кровотечение)

вызов скорой помощи (добровольное сообщение о преступлении)

Отягчающие (ст. 63 УК РФ)

применение предмета, используемого в качестве оружия (нож)

нанесение ударов в жизненно важные органы

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1) Селихов совершил умышленное убийство (ст. 105 УК РФ)

Прямой умысел на лишение жизни (ст. 25 УК РФ), так как Селихов целенаправленно планировал убийство, следил за жертвой и спровоцировал ДТП с летальным исходом

Отягчающее обстоятельство - убийство, совершенное общеопасным способом (ст. 105 УК), так как действия Селихова создали угрозу для окружающих

2) Орудием преступления стал автомобиль, который Селихов использовал для сужения проезжей части и провокации ДТП.

по ст. 162 УК РФ, орудием преступления признаются любые предметы, применяемые для достижения преступного результата

автомобиль использован как средство причинения смерти, что усиливает общественную опасность деяния

3) Расследование проводит следователь Следственного комитета РФ

Убийство (ст. 105 УК РФ) относится к подследственности СК РФ (ст. 151 УПК РФ)

если преступление связано с организованной деятельностью или имеет общественно повышенную значимость, то к расследованию может быть привлечен старший следователь или руководитель следственного отдела

4) До возбуждения уголовного дела проводится доследственная проверка:

осмотр места происшествия (фиксация следов ДТП, положение автомобиля, повреждения)

опрос свидетелей (очевидцев аварии, лиц, видевших слежку Селихова)

назначение автотехнической экспертизы (установление причин ДТП и действий водителей)

только после сбора данных преступления, выносятся постановления о возбуждении уголовного дела (ст. 140 УПК РФ)

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

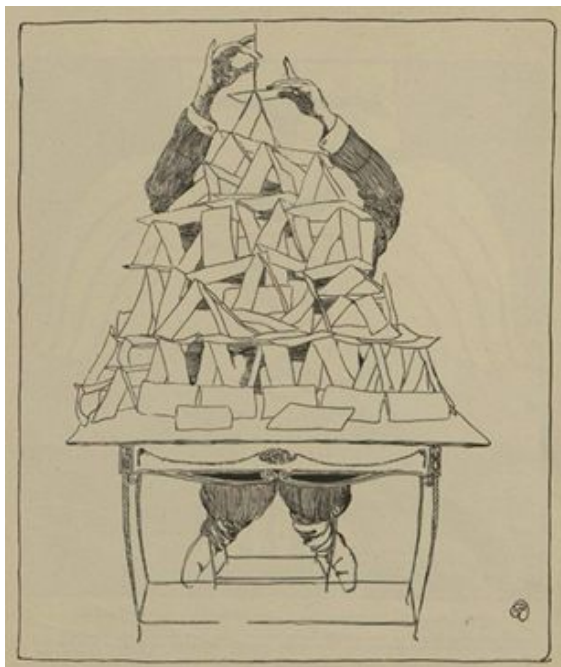
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1) Формальное разделение властей при реальной концентрации власти

если конституция декларирует независимость законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, но на практике одна из них (например, президент или правящая партия) доминирует над остальными, система становится неустойчивой

пример: глава Государства имеет право распускать парламент, игнорировать решение судов или назначать лояльных судей, что сводит на нет систему сдержек и противовесов

2) Игнорирование конституционных норм и правовых процедур

когда власть регулярно нарушает конституцию, вводит чрезвычайные положения, изменяет законы в обход установленного порядка или манипулирует правовыми механизмами для удержания власти, то конституция теряет свой авторитет

пример: массовые внесения поправок под предлогом "национальной безопасности", что может позволить ограничение на переизбрание главы государства

3) Отсутствие независимых институтов для защиты конституции

если в стране нет действенных организмов контроля за соблюдением основного закона (например, независимого конституционного суда, свободных СМИ, активного гражданского общества), конституция превращается в декларацию

пример: суды, СМИ и избирательные комиссии подчинены правящей элите, а общество не имеет инструментов для защиты своих прав, что делает конституционные гарантии иллюзией.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил вора разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Действия бездомных (воров)

1. Кража банковской карты (ст. 158 УК РФ)

Изъятие карты без согласия владельца расценивается как кража. Санкция-до 5 лет лишения свободы

2. Мошенничество с использованием платежной карты (ст. 159.3 УК РФ)

Оплата лотерейного билета украденной картой - это хищение денежных средств с применением платежного средства, не принадлежавшего виновному. Санкция-до 6 лет лишения свободы.

3. Незаконное обогащение (ст. 1102 ГК РФ)

выигрыш, полученный за счет использования чужих средств, считается неосновательным и подлежит возврату владельцу карты)

2) Действия организатора лотереи:

1. Блокировка выигрышного билета (ст. 1109 ГК РФ)

организатор вправе аннулировать результаты лотереи, если оплата билета произведена незаконным путем. принцип недопустимости извлечения выгоды из противоправных действий.

3) Действия владельца карты

1. предложение о разделе выигрыша может быть расценено как:

*сделка под условием (ст. 157 ГК РФ)

договоренность о разделе выигрыша может быть признана недействительной, так как основана на противоправных действиях (ст. 169 ГК РФ)

*пособничество в укрывательстве преступления (ст. 316 УК РФ), если N знает о краже и мошенничестве, но не сообщает в

правоохранительные органы. Санкция-до 1 года лишения свободы.

4) Судьба выигрыша

по ст. 1102 ГК РФ выигрыш в размере в 500 тыс. евро принадлежит возврату гражданину N как владельцу средств, использованных при покупке билета.

если воры попытаются получить выигрыш, они будут привлечены к ответственности по ст. 159.3 УК РФ

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1) Нет, действующее законодательство РФ категорически запрещает применение физического насилия, пыток или жестокого обращения с задержанными, подозреваемыми или обвиняемыми вне зависимости от обстоятельств

Аргументация:

Конституция РФ (ст. 21) гарантирует право на достоинство личности и запрещает пытки, насилие и унижающее человеческое достоинство обращение.

Уголовно-процессуальный кодекс (ст.9 УПК РФ) запрещает осуществлять действия, унижающие честь и достоинство участников процесса, а также применять насилие для получения показаний

Уголовный кодекс (ст. 286, 302 УК РФ)

ст.286 предусматривает ответственность за применение насилия в отношении задержанного

ст. 302 прямо запрещает использование угроз, шантажа или физического воздействия

Международное право (ст. 3 Европейской конвенции о правах человека) запрещает пытки и бесчеловечное обращение

исключения:

физическая сила допустима только в случаях:

самообороны (ст. 37 УК РФ)

подавление сопротивления при задержании (ст. 38 УК РФ)

предотвращение преступления, если иные меры невозможны (ст. 39 УК РФ - крайняя необходимость)

Оценка позиций:

1. правильная и допустимая

законодательство РФ не предусматривает исключений для применения пыток или насилия в чрезвычайных обстоятельствах
нарушение закона ради благих целей подрывает принцип правового государства и создает опасный прецедент
показания, полученные под пытками, могут быть ложными (ст. 75 УПК РФ-недопустимые обстоятельства)

2. неправильная и недопустимая

любое физическое воздействие оставляет следы, которые могут быть выявлены в ходе медицинского освидетельствования(ст 178 УПК РФ)
попытка скрыть преступление (нанесение увечий) влечет доп ответственность по ст. 285, 286 УК РФ
этически недопустимо: правоохранительные органы обязаны защищать права граждан, а не нарушать их

3. неправильная и недопустимая

закон не допускает целесообразности при выборе методов работы
даже в условиях угрозы теракта действуют процессуальные нормы
альтернатива: суд может разрешить продление сроков задержания (ст. 94 УПК РФ) или санкционировать обыски/изъятие доказательств
ИТОГ: Единственная правильная позиция-первая. Применение насилия противоречит Конституции, УК РФ и международным стандартам

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Конституционное право-принцип разделения властей

в конституционном праве ключевым ограничением для носителей власти является принцип разделения властей. например, статья 10 Конституции РФ закрепляет, что гос. власть делится на законодательную, исполнительную и судебную, а статья 92 запрещает Президенту РФ совмещать свою должность с членством в парламенте и судебных органах. это препятствует концентрации власти в руках одного лица или института, подчеркивая, что государство-это система сдержек и противовесов, а не воля одного чиновника. таким образом, закон не позволяет носителям власти отождествлять себя с государством, ограничивая их роль рамками конкретной ветви власти.

2)Административное право-ответственность чиновников за превышение полномочий

в Германии в 2020 году мэр города Дэмольд был оштрафован за незаконное выделение муниципальных средств на личные цели. дело рассматривалось в административном суде, который подтвердил нарушение закона в гос.службе

если должностное лицо использует власть в личных интересах, его привлекают к ответственности. это напоминает им, что их власть делегирована законом.

3) уголовное право-импичмент и неприкосновенность.

в уголовном праве даже высшие лица не обладают абсолютной неприкосновенностью. например, статья 93 Конституции РФ позволяет отрешить Президента от должности за совершение тяжкого преступления. аналогичные процедуры есть и в других странах. это показывает, что государство как правовая система стоит выше конкретных лиц: если носитель права нарушает закон, он теряет легитимность. такие механизмы подчеркивают, что власть делегируется государством, а не принадлежит индивидуумам, которые ее временно исполняют

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

аргументы против гипотезы:

1) права, сочетающие в себе оба признака (совершенные и несовершенные)

право на забастовку (ст. 37 Конституции РФ). формально могут сами начинать, но ее проведение строго регламентировано, что ограничивает свободу бездействия

право на образование (ст. 43 Конституции РФ). лицо может выбрать обучение или нет, но для несовершеннолетних это право превращается в обязанность, устраняя альтернативу

2) права с условной альтернативой

право на жизнь (ст.20 Конституции РФ)

теоретически лицо может выбрать самоубийство, но в большинстве правовых систем суицид не поощряется. таким образом, альтернатива формально существует, но юридически блокируется.

3) права, где бездействие является формой реализации

право на молчание (ст.51 Конституции РФ). Лицо может отказаться от дачи показаний (бездействие), что прямо разрешено нормой. здесь бездействие-не альтернатива, а единственный способ реализации права

гипотеза частично верна, но требует важной корректировки. более точной классификацией в юриспруденции считается на позитивные и негативные права.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1) да, работник вправе отозвать заявление об увольнении по собственному желанию до истечения срока предупреждения (обычно 2 недели) или до даты, согласованной с работодателем для досрочного увольнения (ст. 80 ТК РФ). однако после издания приказа об увольнении и завершения всех процедур (окончательный расчет, запись в трудовой книжке) отозвать заявление невозможно.

в нашем случае Анна не могла отозвать заявление, так как увольнение было оформлено до ее попытки отзыва. работодатель действовал в рамках закона.

2) да, действия работодателя правомерны.

увольнение во время болезни по инициативе работника допускается (ст.80 ТК РФ не запрещает расторжения договора по желанию работника в период временной нетрудоспособности)

работодатель соблюл процедуру: оформил приказ, произвел расчет, отметил невозможность ознакомления под подпись из-за болезни Анны (что допустимо по ст. 84.1 ТК РФ)

трудовой кодекс не обязывает работодателя восстанавливать работника, даже если работник передумал

исключения: если бы Анна успела отозвать заявление до издания приказа, работодатель был бы обязан сохранить трудовые отношения. но в данном случае сроки нарушены, оснований для восстановления Анны на работе нет, действия работодателя соответствуют трудовому законодательству

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свистулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) правовые основания для выемки документов у третьих лиц

ст. 94 НК РФ выемка допускается на основании судебного решения.

необходимо обосновать необходимость выемки, доказав связь документов контрагента с проверкой основного налогоплательщика.

необходимо получить санкцию суда, если контрагент отказывается добровольно передавать документы

в нашем случае ИФНС провела выемку у Образцова принудительно, что подразумевает отсутствие его согласия. нет указаний на наличие судебного решения, разрешающая выемку.

не доказано, что изъятые документы непосредственно касаются проверки Свистулькина

требования Образцова подлежат удовлетворению. Действия ИФНС незаконны, так как

выемка проведена к третьего лица без судебного решения

не доказана необходимость изъятия документов для проверки Свистулькина

нарушена процедура принудит. выемки

признать недействительным ст. 125, 195 АПК РФ